

Beograd, 11. 06. 2013. godine.

VIŠEM SUDU U BEOGRADU

Za predsednika suda

Beograd



Predmet: Pritužba na rad sudije Milana Londrovića u predmetu K br. 3984/10

Obraćam Vam se povodom postojanja indicija da je u vodjenju napred navedenog krivičnog postupka došlo do većeg broja propusta i nezakonitosti u postupanju, kako od strane postupajućeg predsednika veća, sudije Milana Londrovića, tako i od strane sudija koji su pre njega postupali u ovom krivičnom postupku. Smatram da je usled propusta i nezakonitosti u postupanju pravosudnih organa u ovom krivičnom postupku na najgrublji način povredjeno moje pravo na odbranu, kao i pravo na sudjenje u razumnom roku. Naime sama činjenica da se ovaj krivični postupak vodi već gotovo punih 14 godina, a da se predmet još uvek nalazi u fazi glavnog pretresa, bez izgleda da isti uskoro bude okončan, pri čemu se ročišta za glavni pretres zakazuju u proseku dva puta godišnje po jedan dan, dovoljno govori o odnosu postupajućeg sudije prema predmetu i pravima okrivljenih.

Pre svega želim da ukažem na činjenicu da spisi predmeta nisu popisani i zavedeni na adekvatan način, te da popis spisa ne odgovara sadržini spisa predmeta. U spisima predmeta se ne nalaze brojni podnesci i dokazi koje su odbrana i okrivljeni priložili i za koje poseduju kopije sa zavodnim pečatom suda, kao dokaz da su isti podneti. Pored toga, pred istim ovim sudom, paralelno sa predmetom K br. 3984/10, postojao je još jedan predmet koji se protiv istih lica vodio za ista krivična dela i to pod brojem K br. 15663/10, koji je vodio sudija Dragan Mirkovic a u kome su se iz neobjašnjivih razloga nalazili brojni dokazi koje su tužilaštvo i odbrana prilagali tokom postupka koji danas nosi broj K 3984/10, kao i akti koje je sud pribavljao po službenoj dužnosti. Pre izvesnog vremena ovaj predmet je spojen sa predmetom K br. 3984/10, ali se dokumenta koja su se ranije nalazila u predmetu K br. 15663/10 sada nalaze u posebnom omotu koji nosi naziv „škart spisi i prilozi“, a danas samo prilozi i to nose oznaku danas K br. 3984/10 a ne Skart dokumenta kako je prvobitno pisalo ili Spisi K br 15663/10. Navedena dokumenta nisu popisana i nalaze se u zasebnom omotu van spisa predmeta K br. 3984/10 pa Vam skrećem pažnju da kada budete tražili da Vam se od strane Višeg suda dostave spisi ovog predmeta, posebno napomenete **da Vam se dostave i dokumenti zavedeni danas kao prilozi K br 3984/10** koji se ne nalaze u istom omotu sa spisima predmeta, jer iz dosadašnjeg postupanja suda proizilaze indicije da se spisima predmeta manipuliše. Napominjem da se u tim navodnim škart spisima (sada je to označeno kao prilozi u predmetu K br. 3984/10), nalazi veliki broj materijalnih dokaza koji su od izuzetnog značaja za pravilno i potpuno utvrđivanje činjeničnog stanja u ovom krivično-pravnom predmetu, da su isti podneti sudu na zakonom propisan način, te da za iste nikada nije doneto rešenje o izdvajanju iz spisa predmeta.

Pored toga što spisi predmeta K br. 3984/10 nisu popisani na adekvatan način i što se veliki broj dokaza i dokumenata, bez ikakvog pravnog osnova tretiraju kao škart spisi, takodje postoji i veliki broj podnesaka i dokaza koje sam prilagao sudu, ali ih nema ni u predmetu ni u škart spisima. Tako dana 13. 01. 2012. godine, dostavio sam sudu 6 podnesaka, a dana 16. 01. 2012. još 2 podneska, u kojima je iznet veći broj dokaznih i procesnih predloga. Nijedan od ovih podnesaka se, međjutim, ne nalazi u spisima predmeta, kao ni u tzv. škart spisima, pa je nejasno šta se sa istim dogodilo.

Dokaz: podnesci Jugoslava Petrušića od 13. 01. 2012. i 16. 01. 2012. godine.

Stanje u kome se trenutno nalaze spisi predmeta Višeg suda u Beogradu K br. 3984/10 je takvo, da je apsolutno onemogućen bilo kakav normalan rad po ovom predmetu, a naročito je onemogućeno donošenje pravilne i na zakonu zasnovane odluke. Istovremeno ovakva situacija otvara razne mogućnosti za manipulisanje spisima predmeta. Zbog ovakvog stanja stvari, odbrana je u toku postupka predlagala da se uradi rekonstrukcija sudskih spisa na taj način što će se isti složiti hronološkim redom, prema vremenu sačinjavanja i dostavljanja, kako bi njihov raspored odražavao stvarni tok krivičnog postupka, kao i tako što će se zalepiti i povezati jemstvenikom, kako bi se obezbedila njihova autentičnost i sprečile bilo kakve manipulacije. Takodje predlog odbrane je bio da se nakon ponovne numeracije stranica izvrši popis celokupnog spisa, kako bi se delovi spisa mogli koristiti u dokaznom postupku, a njihovo izvodjenje moglo pratiti od strane procesnih učesnika.

Sa druge strane u spisima predmeta trenutno se nalazi izuzetno veliki broj izjava i zapisnika koji su sačinjeni na način koji je protivan odredbama ZKP-a i na kojima se ne može zasnivati sudska odluka. Moji branioci su u više navrata predlagali da sud donese rešenje o izdvajanju zapisnika i obaveštenja, koji se prema odredbama važećeg ZKP-a ne mogu koristiti kao dokaz u postupku u smislu čl.337.st.3. u vezi sa čl.178.ZKP-a, kao i da se po pravosnažnosti rešenja izdvojeni zapisnici i obaveštenja zatvore u poseban omot i predaju istražnom sudiji radi čuvanja odvojeno od ostalih spisa. Ovakvi predlozi branilaca su međjutim ignorisani od strane predsednika veća i trenutno u spisima predmeta figurira veći broj dokumenata koji se ne mogu smatrati dokazima pribavljenim na zakonom propisan način.

Postavlja se pitanje procesne uloge gospodje Nataše Kandić i Fonda za humanitarno pravo u ovom krivičnom postupku, odnosno „dokaza“ koje su oni dostavljali ovom sudu. Naime, navedena gospodja i Fond za humanitarno pravo su aktivno učestvovali u ovom postupku bez ikakvog ovlašćenja ili formalnog statusa. Gospodja Kandić u ovom predmetu niti je bila branilac nekog od okrivljenih, niti je imala punomoćje za zastupanje oštećenih, ali joj je sud omogućio da učestvuje u ovom postupku tako što dostavlja pismene izjave svedoka koje je verovatno samoinicijativno saslušavala. Ove izjave još uvek figuriraju u spisima predmeta kao navodni dokazi. Istražni sudija Vuk Tufegdžić je čak dopisom Vp Ki – 10/99, od 28. 05. 2009. godine, iz neobjašnjivih razloga i bez ikakvog utemeljenja u odredbama važećeg ZKP-a, uputio poziv Fondu za humanitarno pravo – direktorki Nataši Kandić, da dovede radi saslušanja svedoke Nimonaj Mirsada, Gezim Idriza, Nimonaj Sadika i Ljuan Lošaja.

Odbrana je takodje predložila da se iz spisa predmeta izdvoje svi zapisnici o ispitivanju okrivljenih u istražnom postupku, jer nisu sačinjavani na zakonom propisan način. Ovakav predlog odbrana je stavila pre svega iz razloga što su okrivljeni u toku istražnog postupka ispitivani bez branilaca, u slučajevima u kojima je i ranijim ZKP-om bila propisana obavezna odbrana, da bi potom ovako sačinjeni zapisnici bili korišćeni u daljem toku istrage –

kod predočavanja saokrivljenima i bili tretirani kao integralni deo odbrane. Iz analize sadržine iskaza okrivljenih može se nedvosmisleno zaključiti da su situacije u kojima su isti iznosili svoje odbrane bez branilaca, na svaki moguci način zloupotrebljavane od strane postupajućeg javog tužioca i istažnog sudije, ne samo kod parafraziranja reči prilikom unošenja u zapisnik, već i kod unošenja u zapisnik konstatacija o sadržini iskaza i u slučaju kada je okrivljeni izabrao da se brani ćutanjem pre nego je uopšte otpočelo unošenje odbrane u zapisnik. Pored toga odbrana je istakla i da je tokom ovih ispitivanja prema okrivljenima upotrebljavana sila, pretnja, obmana, obećanje, iznuda i iznurivanje da bi se doslo do njihove izjave ili priznanja, što je eksplicitno zabranjeno odredbom čl.89.st. 8.ZKP (čl.281.st.8.ZKP), tako da se na ovakvim iskazima okrivljenih ne može zasnivati sudska odluka, sve u smislu čl.89.st.10.ZKP-a (čl.218.st.10.ZKP).

Izdvajanje zapisnika o ispitivanju okrivljenih u toku istražnog postupka odbrana je predložila i iz razloga što je tokom čitavog toka istražnog postupka bilo na snazi rešenje istražnog sudije kojim je na osnovu člana 131 stav 3 ZKP-a isti privremeno uskratio razmatranje spisa Ki br. 666/99 jer su to navodno zahtevali posebni razlozi bezbednosti zemlje, iako je na osnovu citirane odredbe ZKP-a isti mogao zabraniti samo razmatranje pojedinih spisa iz ovog predmeta i to onih koji dovode u pitanje bezbednost zemlje. Prostim uvidom u spise ovog predmeta može se doći do zaključka da u konkretnom slučaju ničim nije bila ugrožena bezbednost zemlje, ali su donošenjem ovakvog rešenja i onemogućavanjem branilaca da razmatraju spise u toj fazi postupka bitno povredjena prava okrivljenih na odbranu. Na ovaj način branioci okrivljenih su nezakonito bili onemogućeni da svojim kilijentima pruže valjanu odbranu u situaciji kada se od njih tražilo aktivno učešće u izvodjenju istražnih radnji sa saslušanjem saokreljivljenih i svedoka a prethodno im nije omogućeno da se upoznaju sa spisima predmeta. Iz ovih razloga bilo bi sporno u daljem postupku koristiti sve ove „dokaze“ koji su prema načinu svog pribavljanja u dubokoj suprotnosti sa fundamentalnim principima na kojima je zasnovan aktuelni krivično - procesni sistem po kojem im se danas sudi i koji su kao takvi apsolutno nepodobni da predstavljaju dokaznu gradju u jednom krivičnom postupku koji danas pretenduje da bude zakonit.

Iz svih ovih razloga sud je usvojio predlog odbrane i doneo rešenje da se navedeni zapisnici o ispitivanju okrivljenih u istražnom postupku izdvoje iz spisa predmeta, ali je po žalbi tužilaštva Apelacioni sud u Beogradu uz jedno nesuvislo obrazloženje zauzeo drugačiji stav.

Sud je procesna prava optuženih povredio i na taj način što faktički izbegava da na saslušanje pozove svedoke čije je saslušanje određeno u ovoj pravnoj stvari. Sve ovo dovodi do daljeg prolongiranja postupka, a postoji opasnost da isti nikada i ne budu saslušani, što bi značajno štetilo interesima odbrane optuženog. Naime, tokom sprovođenja određenih istražnih radnji u predmetu Ki br. 493/10, istražni sudija Raša Janković je dopisom od 18. 05. 2010. godine preko Odeljenja za međunarodnu pravnu pomoć Ministarstva pravde RS, uputio „zamolnicu za pružanje pravne pomoći“ vezano za saslušanje Nimonaj Mirsada, Nimonaj Sadika, Idrizi Gezima i Ljuan Lošaja, koja ne sadrži formalne pretpostavke da bi se po njoj moglo postupati, jer u njoj ne piše kome je naslovljena, na osnovu kog zakonskog ovlašćenja je sačinjena, niti po kom zakonskom osnovu se pravna pomoć traži i o kakvoj pravnoj pomoći je reč. Ministarstvo je obavestilo sud da je zahtev prosledjen UNMIK-u dana 28. 05. 2010. godine, a na urgenciju suda je i ponovljen dana 14. 10. 2010. godine, ali verovatno zbog nedostataka koje ovaj zahtev sadrži, po istom nikada nije postupljeno.

Takodje, istražni sudija Raša Janković je svojim dopisom Ki br. 493/10, od 14. 05. 2010. godine, uputio molbu „Jugoslovenskoj udruženoj levici“, „Vladi Srbije“ i „Socijalističkoj partiji Srbije“ da mu dostavi lične podatke i adresu prebivališta svedoka Gorana Matića, umesto da ove podatke pribavi na zakonit način od Ureda za registar stanovništva MUP-a, ili od UKP Odeljenja za potrage, kao što je učinjeno u slučaju ostalih svedoka čije seslušanje je predloženo. Napominjem da svedoku Goranu Maticu do današnjeg dana nije uručen poziv niti je sud saznao njegove lične podatke i adresu na bilo koji način.

Ovim putem želim da Vam ukažem i na neuobičajeno veliki broj „tehničkih“ grešaka do kojih je dolazilo prilikom sastavljanja zapisnika tokom ovog krivičnog postupka. Odredjeni broj zapisnika, kao što su zapisnici od 04. 07. 2000. godine, 05. 07. 2000. godine, 06. 07. 2000. godine, 10. 07. 2000. godine, 07. 08. 2000. godine, 24. 08. 2000. godine i 11. 10. 2000. godine, sadrži takve greške u kucanju, da one svojim kvalitetom i kvantitetom obesmišljavaju samu sadržinu datih iskaza i veoma je teško razumeti smisao velikog broja rečenica. Indikativno je da zapisnici sačinjeni od strane istih zapisničarki dana 04. 08. 2000. godine, 25. 08. 2000. godine, 28. 08. 2000. godine, 08. 09. 2000. godine i 27. 09. 2000. godine gotovo da ne sadrže bilo kakve greške u kucanju. Jedan broj zapisnika o glavnom pretresu nije potpisan od strane predsednika veća, dok su odredjeni zapisnici potpisani samo parafima koji se čak medjusobno i razlikuju, što dovodi u pitanje njihovu autentičnost.

Sa svega iznetog predlažem da Vi u skladu sa svojim ovlašćenjima pokrenete postupak kotrole pravilnosti i zakonitosti rada Višeg suda u Beogradu u predmetu K br. 3984/10, te da u slučaju da utvrdi propuste i nezakonitosti za koje postoje indicije, preduzme zakonske mere u cilju otklanjanja istih i omogućite da ovaj krivični postupak udje u okvire zakonitog postupanja, te da se optuženima omogući nesmetano pravo na odbranu, kao i pravo na sudjenje u razumnom roku.

Prilozi:

1. Podnesci Jugoslava Petrušića od 13.01.2012 i 16.01.2012 godine sa prilogima

- Podnesak vezan za istražni postupak Ki.666/99 sa prilogom vezanim za sve anomalije istražnog postupka
- Podnesak vezan za glavni pretres K.br. 192/2000 sa prilogom vezanim za sve anomalije glavnog pretresa
- Podnesak pitane dostave dokumentacije tajnih službi
- Podnesak pitanje posedovanja putnih isprava
- Podnesak vezan za združivanje spisa vojnog tužilaštva K-70/99
- Podnesak vezan za nepopisana škart dokumenta sa prilogom - (originalne kopije škart dokumenata)
- Podnesak vezan za video zapise i novinske članke sa prilogom - (transkripti video zapisa)
- Podnesak sudiji Londroviću – rezime šta je sve podneto 13 i 16.01.2012 godine

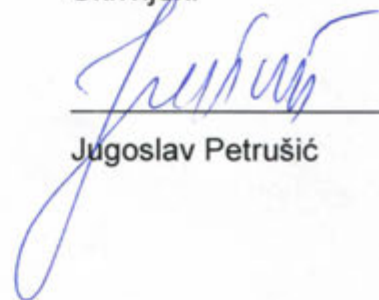
Svi ovi prilozi bili su poslani postupajućem sudiji Milanu Londrovicu sto se i vidi po prijemnim pecatima.

**2. Takodje Vam dostavljam i lektorsku analizu istražnog postupka Ki 666/99 i
glavnog pretrera K.br.192/2000**

- Lektorska analiza istražnog postupka Ki.666/99
- Lektorska analiza glavnog pretrera K.br.192/2000

S, poštovanjem

Okrivljeni

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Jugoslav Petrušić', written over a horizontal line.

Jugoslav Petrušić